

Reactie OKRR/NLGO op concept toeristisch recreatieve visie GO



OKRR: Kors Pijl, Gjalt Huppes, Carina Westhoeve,
NLGO: Ed van Wijk en Krijn Tanis

17-6-2017

Voorwoord

Aan de gemeente Goeree Overflakkee en VEERO,

Bijgaand onze reactie n.a.v. uw presentatie van de toeristische recreatieve visie voor onze gemeente.

Eenzijds zagen wij (gelukkig) een aantal uitgangspunten terug zoals wij die u ook eerder in onze notitie hebben gepresenteerd: een hoogwaardig landschap verdient een hoogwaardige recreatieve invulling, met oog voor de natuur en de cultuur van ons eiland. De duurzaamheid in al haar facetten vinden we belangrijk en ook dat er mogelijkheden komen voor een interactieve eiland- en natuurbeleving.

Het “decor” van het landschap moet prachtig blijven en waar mogelijk nog mooier worden en we moeten daarbij de bedrijvigheid van de landbouw en de visserij ook niet vergeten te integreren in de nieuwe visie. Op onze website is de volledige versie van onze landschaps- en recreatievisie te lezen en te downloaden.

We zagen een ambitieuze presentatie en naast alle mooie dromen over de toekomst, zagen we in de visie ook enkele zorgelijke minpunten. We zullen in onze presentatie beginnen met de PLUSpunten en na de MINpunten geven wij aan wat voor ons betreft KRITISCHE punten zijn, die in de uitwerking zeker nog wel wat discussie zullen vergen wat ons betreft. Daarna geven wij aan wat voor ons prioriteit heeft bij het nog in te stellen TOETSINGSKADER bij nieuw te starten projecten of planvorming.

Tot slot zijn er nog enkele opmerkingen over het proces en de procedures

Uiteraard zijn wij bereid om een nadere toelichting te geven op deze reactie.

Positieve punten

- Delta natuur leidend, natuurbeleving eilandrond, eilandgevoel versterken
- Nieuwe (beleefbare) natuur ontwikkelen
- Duurzaamheid en innovatieve ontwikkelingen stimuleren
- Inhaken op de gebiedsgerichte aanpak en zonerings
- Alle dorpen meer aandacht, haventjes opknappen, verbinding maken met natuurgebieden
- Keuze voor de doelgroep: toerist die de natuur komt beleven en de aansluiting van de voorzieningen daarop
- Keuze voor nieuwe verblijfsrecreatie alleen in Ouddorp Bad, Herkingen en op de Brouwersdam.
- Downsizen van de Vrijheidsweg en herontwikkelen tot promenade (maar wel alleen binnen Ouddorp Bad Oost en met parkeergarage a la Katwijk)

Minpunten

- De rode vlek van Ouddorp moet beperkt worden tot het raamplan Ouddorp Bad , de kuststroken boven en onder en het dorp (donker)groen maken
- Niet meer strandopgangen maken, de beleving van ook rustige stranden en op bepaalde plaatsen de zeer zeldzame strandvogels komen dan in gevaar
- Geen Scharrezee met “Zeelenberg ambities” als verdienmodel
- Ontwikkeling van hotels is begrijpelijk, maar niet hoger dan 2 etages en niet in het Verplaatsingsgebied bij de Lange Dijk. Inspiratiecentrum is wel een idee.
- Geen exclusieve woningbouw / verblijfsrecreatie in de natuur (en zeker niet als verdienmodel) vooral vanwege aantasting natuur door de mensen en de overbelasting van de infrastructuur
- Rode en groene ontwikkelvlekken houden geen rekening met Natura 2000 (bv tussen Gorsje en Brouwersdam) en Kustfundament (alle strand is Kustfundament, ook op de Brouwersdam). Moet aangepast worden. Zonering moet echt veel helderder worden.
- Geen verblijfsrecreatie in Natura 2000 en Kustfundament gebieden
- Van Brouwersdam tot westelijk Ouddorp pagina 67 baart ons grote zorgen. Wij zijn tegen iedere vorm van uitbreiding van verblijfsrecreatie of dagrecreatie in dit prachtige gebied
- Er is weinig uitgewerkt voor de ontwikkeling van Oostflakkee. Hoe gaat de onbalans nou opgelost worden?
- Geen duidelijkheid over de agrariërs met ontheffing. Wat ons betreft niet groter dan 25 plaatsen en landschappelijk inpassen met voor dit inpassen duidelijke/eenduidige criteria.
- Niet uitgewerkt is wat er wel of niet mag op de Brouwersdam. We zijn in ieder geval tegen nieuwe bebouwing op het strand en ook tegen hotels hoger dan 7m o.a. aan de Kabellaarsbank

Onduidelijke punten- Discussiepunten

- Beleefbare natuur, waar houdt dat op ? Wat ons betreft wel wandelen, niet mountainbiken in alle natuurgebieden bijvoorbeeld.
- Hoe behoud en creëer je ook “rust” als USP op dit eiland?
- Positie huidige minicampings? Wij zien het liefst verplaatsing van camperparkeerplaatsen naar de Brouwersdam en eventueel Midden- en Oost-Flakkee.
- Groei werkgelegenheid niet uitgewerkt naar branche of soort werk of seizoen. Waar komen de 1500 en 700 arbeidsplaatsen vandaan? Welke branches? En is dat dan ook hoogwaardig of alleen seizoensarbeid?
- De verbetering van de productiviteit idem en gaat dat dan niet ten koste van werkgelegenheid?
- Eens dat er een onbalans is tussen Oost en WestFlakkee, maar wat is de oorzaak hiervan? De uitwerking van de oplossing is nog summier.
- Permanente bewoning van recreatieverblijven is nog onduidelijk in dit beleid. Wij vinden dat het niet bijdraagt aan de visie van de nieuwe recreatieve producten. In ieder geval geen permanente bewoning in nieuwe ontwikkelingen zoals Ouddorp Bad Oost.
- We voorzien als gevolg van alle ontwikkelingen rond Ouddorp grote problemen voor de infrastructuur: doorstroming en parkeervoorzieningen zijn nu al probleem. De smalle weggetjes worden erg druk.
- Hoe gaat het met de agrarische sector in de (donker)groene gebieden? Hebben jonge boeren nog toekomst of wordt de grond te duur voor hen? Hoe kunnen zij ondersteund worden, zodat ook het “agro-toerisme” verwezenlijkt kan worden?
- Wat is nu precies “de basis op orde brengen” en hoe dat te realiseren, vergt nog wel uitwerking.

Aanvullingen toetsingskader

- Zonering nog erg summier uitgewerkt: denk aan Zandwallenkaart, Salamander en Stekelbaarsroute, Kreken, Natura 2000 en Kustfundament, soorten recreatie en soorten bebouwing. Heldere definities graag. Wat mag waar?
- Toevoegen voor nieuwe ontwikkelingen een ecologische toets: Milieu Effect Rapportage, CO2 footprint en biodiversiteit. Waarbij deskundigen en ook NLGO en Natuurmonumenten toetsen. Bij negatief advies geen doorgang of nieuw plan.
- Idem toevoegen welstandscommissie: met name “inpassing in het landschap” is nu veel te ruim en niet geborgd.
- Idem toevoegen draagvlaktoets: enquête onder bevolking of direct omwonenden, natuurorganisaties, ondernemers en agrariërs.
- Idem toevoegen vroegtoets: plannen niet laten toetsen als ze klaar zijn maar samenwerken met de bevolking vanaf het initiatief: betrek mensen erbij, haal ideeën op, werk samen met hen!

Tenslotte

Ons burgerinitiatief is blij betrokken te kunnen zijn bij de ontwikkeling van de visie, maar toch hebben we een kanttekening. In de Powerpoint versie van rapport staat dat de visie is ontwikkeld met de natuurorganisaties. Die organisaties hebben veel te weinig tijd gekregen om een afgewogen oordeel te kunnen vormen (niet meer dan enkele dagen). Bovendien zijn lang niet alle belangrijke organisaties zijn erbij betrokken. Flakkee ontbreekt totaal. Dat moet zeker genoemd worden, een ruimere consultatie vanuit de natuur organisaties is gewenst, zeker bij de verdere uitwerking van de visie, de minpunten en de discussiepunten.

Er zit bij hen ook veel kennis en kunde wat nodig is voor het uitwerken van natuurbeleving, ontwikkeling en beheer van de gebieden. Maak daar op een goede manier gebruik van in plaats van een korte toets in enkele dagen.

Tenslotte (over het proces van de visie)

Klopt het dat de recreatievisie van de gemeente mogelijk een structuurvisie zal worden zijn als bedoeld in art. 2.1 van de Wet op de ruimtelijke ordening? Dit artikel bepaalt, dat de gemeenteraad ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer structuurvisies vaststelt waarin de hoofdzaken van het door de gemeente te voeren ruimtelijk beleid zijn vastgelegd. Een structuurvisie is dus een document waarin de hoofdzaken van het ruimtelijk beleid toetsbaar zijn vastgelegd. De (concept) recreatievisie is dat in onvoldoende mate, en moet nog 'vertaald' worden in een structuurvisie. Kennelijk heeft het college van B&W er voor gekozen de recreatievisie als uitgangspunt te nemen voor het overleg met de overige stakeholders. Uiteindelijk zal e.e.a. moeten resulteren in een structuurvisie en daarmee een grondslag voor bestemmingsplannen. Wat is het tijdpad van dit totale proces? En welke rol krijgen wij daarin?

A seagull is shown in flight on the left side of the image, with its wings spread wide. The background is a coastal landscape featuring a body of water, a low-lying shoreline with some buildings, and a tall, dark lighthouse on the right side. The sky is a pale, hazy blue. The overall image has a soft, slightly desaturated color palette.

Ouddorp Kust
Ruimte Rust

Bij hoogwaardige recreatievoorzieningen
hoort ook een hoogwaardig landschap.
Houdt de kop van Goeree Overflakkee mooi!